



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

***KUMSX03
CNANY***

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 47524/2026

Sp. zn.: KSÚ/2231/2026/ADA

Vyřizuje: Ing. Adamčíková Lenka

Telefon: 595 622 560

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 31.03.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), za použití § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona

ruší

rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu **č. j. MMFM 288806/2025 ze dne 8. 10. 2025**, kterým byl žadateli, společnosti PH Development s. r.o., IČO 08087211, se sídlem Farní 23, 738 01 Frýdek-Místek, podle § 94p zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“) schválen stavební záměr nazvaný „**Výstavba TI vodovod a kanalizace**“ na pozemcích parc. č. 4832/13, 4832/23, 4838/52, 4838/73 a 5132/2 v k. ú. Sviadnov, v obci Sviadnov, **a věc vrací** Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, **k novému projednání**.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

- PH Development s. r.o., IČO 08087211, Farní 23, 738 01 Frýdek-Místek,
- ONO-development, s.r.o., IČO 27839605, Na Poříčí 595, 738 01 Frýdek-Místek
- obec Sviadnov, IČO 00846872, Na Drahách 119, 739 25 Sviadnov
- ČEZ Distribuce a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly
- GasNet, s.r.o., IČO 27295567, Klíšská 940/96, Kliše, 400 01 Ústí nad Labem

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

- MCnet, s.r.o., IČO 25394720, J. Opletala 924, 738 01 Frýdek-Místek
- Petr Macháč, datum nar. 13. 7. 1951, Horní č. p. 760, 739 25 Sviadnov
- Vlastimila Macháčová, datum nar. 11. 6. 1955, Horní č. p. 760, 739 25 Sviadnov
- MUDr. Lenka Kolonderová, datum nar. 30. 3. 1977, Horní č. p. 761, 739 25 Sviadnov
- Lumius, spol. s r.o. "v likvidaci", IČO 25911945, Horní č. p. 700, 739 25 Sviadnov

Odůvodnění

Na úvod považuje odvolací orgán za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se za použití ust. § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s § 334a daného zákona po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem 1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 a jeho prováděcích právních předpisů účinných rovněž do 31. 12. 2023.

Z předloženého správního spisu vyplývá, že Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „vodoprávní úřad“), obdržel dne 4. 11. 2022 žádost společnosti PH Development s. r.o., IČO 08087211, se sídlem Farní 23, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen „stavebník“), o vydání společného povolení pro stavbu nazvanou „Výstavba TI vodovod a kanalizace včetně jednotlivých přípojek vodovodu a kanalizací na parc. č. 4832/10, 4832/11, 4832/12, 4832/13, 4832/23, 4832/32, 4832/33, 4832/67, 4832/68, 4832/51, 4832/73, 4838/74, 5132/2, k. ú. Sviadnov“ na pozemcích parc. č. 4832/10, 4832/11, 4832/12, 4832/13, 4832/23, 4832/32, 4832/33, 4832/67, 4832/68, 4832/51, 4832/73, 4838/74 a 5132/2 v k. ú. Sviadnov, obec Sviadnov. Po provedeném řízení vodoprávní úřad vydal rozhodnutí č.j. MMFM 129357/2023 ze dne 26. 7. 2023, kterým žádosti stavebníka vyhověl a podle § 94p stavebního zákona a § 15 odst. 6 vodního zákona předmětný záměr schválil.

Proti tomuto rozhodnutí podali obsahově identická odvolání Ing. Petr Klaner a Ing. Lucie Klanerová, oba bytem Vítězslava Nezvala 548, 738 01 Frýdek-Místek, MUDr. Lenka Kolonderová, bytem Horní 761, 739 25 Sviadnov, a Vlastimila Macháčová a Petr Macháč, oba bytem Horní 760, 739 25 Sviadnov. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, odvolací orgán rozhodnutím č. j. MSK 134911/2023 ze dne 13. 5. 2024 rozhodnutí vodoprávního úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Zde odvolací orgán doplňuje, že, jak již konstatoval na začátku odůvodnění tohoto rozhodnutí, od 1. 7. 2024 došlo ke změně legislativy na úseku stavebního zákona, přičemž mj. došlo ke zrušení speciálních stavebních úřadů, tj. i speciálního stavebního úřadu pro vodní díla (tzn. i vodovody a kanalizace). Podle § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb. platí, že *řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona.* Kompetence k povolování vodních děl přešla od uvedeného data na obecní stavební úřady, a to i v případech nedokončených správních řízení.

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) se po vrácení spisového materiálu v návaznosti na závěry uvedené v rozhodnutí odvolacího orgánu opětovně zabýval doloženými podklady, a po jejich posouzení dospěl k závěru, že žádost ve věci společného povolení stavby trpí nedostatky a neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení předmětného záměru z hlediska § 94o stavebního zákona, proto stavebníka připisem ze dne 23. 7. 2024 podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval k odstranění

nedostatků žádosti, mimo jiné doplnění stanovisek správců dotčené technické infrastruktury, stanoviska správce povodí a doplnění předložené projektové dokumentace. Současně řízení usnesením přerušil. Dopisem doručeným stavebnímu úřadu dne 29. 10. 2024 stavebník požádal o prodloužení lhůty k doplnění podkladů, stavební úřad žádosti stavebníka, stejně tak i jeho následující žádostem o totéž ze dne 31. 1. 2025, vyhověl.

Stavebník požadované, včetně zcela nové dokumentace pro schválení předmětného záměru datované listopad 2024 a zmocnění k zastupování pro Ing. Jaroslava Koláře, IČO 73925896, se sídlem Rakovecká 1128, 635 00 Brno-Bystrc, doplnil dne 21. 3. 2025 a poté dne 16. 4. 2025.

Opatřením ze dne 26. 5. 2025 stavební úřad oznámil pokračování společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Podle § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dní od doručení oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Účastníky řízení a dotčené orgány upozornil, že v souladu s § 94m odst. 3 stavebního zákona. Vodoprávní úřad dal rovněž ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, popřípadě navrhnout jejich doplnění.

Možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí využili dne 28. 5. 2025 Lucie Klanerová a Petr Klaner, dne 9. 6. 2025 zástupce společnosti Lumius, s.r.o. „v likvidaci“.

Dne 16. 6. 2025 stavební úřad obdržel společné námitky Ing. Lucie Klanerové a Ing. Petra Klanera, oba bytem Vítězslava Nezvala 548, 738 01 Frýdek-Místek, týkající dopravní situace v předmětné lokalitě v průběhu i po realizaci předmětného záměru. Namítají, že z předložené dokumentace je zřejmé, že doprava na místo stavby bude zajišťována po místní komunikaci ul. Horní, která je jedinou možnou příjezdovou cestou pro všechny obyvatele dané oblasti a vede zástavbou rodinných domů, a to prodloužením stávající slepé ulice přes pozemek parc. č. 4832/23. Konstatují, že tato ulice vede mimo jiné kolem jejich rodinného domu a má být obousměrnou komunikací zajišťující jediný vjezd do lokality výstavby. Veškerý pohyb a průjezd nákladních vozidel a jiné stavební techniky bude probíhat pouze po této komunikaci, což, dle jejich názoru, výrazně negativně ovlivní plynulost a bezpečnost dopravy, dojde ke zvýšení hluku, emisí, vibrací, prašnosti i zápachu, čímž dojde k narušení obytného prostředí a nepřijatelnému ovlivnění nejen jejich nemovitosti. Mají za to, že dojde k celkovému snížení efektivní kapacity komunikace, omezení možnosti krátkodobého stání u stávajících rodinných domů, a to nejen ve fázi výstavby vodovodu a kanalizace, při výstavbě navazující komunikace a veřejného osvětlení, ale také následně při výstavbě plánovaných 44 rodinných domů.

Jmenovaní dále poukazují na problém omezeného výhledu při vyjíždění do křižovatky z navazující komunikace na páteřní komunikaci ul. Horní. Odkazují se na Studii křižovatky ulic Ostravské a horní a dopravní obsluhy lokality Z17 ve Sviadnově ze srpna 2021, která na tuto problematiku poukazuje. Poukazují na sdělení obce Sviadnov, která upozorňuje na existenci podmínky Policie ČR, podle níž „*musí investor vybudovat v místě styku boční komunikace s komunikací ul. Horní vyvýšenou křižovatku, která bude vynucovat dodržování rychlosti a přispěje ke zvýšení bezpečnosti a šířeji v rámci průjezdu po ul. Horní.*“ Dle jmenovaných se obec Sviadnov s problematikou přístupové cesty do předmětné lokality i s problémem nárůstu dopravní zátěže ztotožňuje, proto byla zpracována změna č. 5 Územního plánu Sviadnov, jejíž součástí je „*návrh nového úseku místní komunikace propojením ulice Horní s ulicí Ostravská podél odlehčovacího ramene Olešné ve vymezené zastavitelné ploše veřejných prostranství všeobecných PU Z17F.*“ Toto řešení, napojení předmětné lokality přímo na ulici Ostravská, by, dle jejich názoru, výše uvedené problémy eliminovalo, nicméně je nezbytné, aby bylo realizováno dříve, než bude zahájena jakákoliv výstavba související s novou obytnou zónou.

Dále poukazují na neúnosnou hustotu provozu v ulici Horní, zejména v odpoledních hodinách, a to z důvodu „atypického neděleného vjezdu směrem do obchodní zóny i do zastavěné zóny“. Konstatují, že Vjezd i výjezd je napojen na silně dopravně vytiženou silnici Ostravská, kdy se především při výjezdu z ulice do centra obce Sviadnov (odbočení vlevo) tvoří kolona aut představující velké zdržení. Najíždění dalších vozidel (v době výstavby těžkých nákladních vozů a jiné stavební techniky) by, dle jejich názoru, tuto situaci výrazně zhoršilo. Odkazují se přitom na závěr zmínění studie, že současné uspořádání křižovatky ulic Ostravská a Horní je kapacitně nevyhovující a že „před dalším započítím jakékoliv výstavby je nutno řešit úpravu této křižovatky.“ Uvádějí, že obec Sviadnov připravila projekt záměru nazvaného „Okružní křižovatka ul. Ostravská a Horní“, kdy dne 30. 5. 2025 bylo na úřední desce Magistrátu města Frýdku-Místku vyvěšeno oznámení o zahájení řízení ve věci schválení tohoto záměru. Jmenovaní se také obávají, že by obě stavby mohly být realizovány současně, přičemž jejich souběh by měl značný dopad na plynulost a bezpečnost dopravy v dané oblasti.

Namítají, že svedení veškeré dopravy k předmětné lokalitě výstavby do ulice Horní představuje také velké bezpečnostní riziko např. při požáru, kdy zablokování jediné příjezdové cesty může mít fatální následky pro všechny obyvatele v dané oblasti.

S ohledem na vše uvedené požadují, aby výstavby vodovodu a kanalizace nebyla zahájena dříve, než dojde k úpravě křižovatky ulic Ostravská a Horní a „zpřístupnění“ nové příjezdové komunikace podél odlehčovacího ramene Olešná.

Dne 7. 7. 2025 využil stavebník možnosti nahlédnout do spisového materiálu. Poté dne 25. 7. 2025 stavební úřad obdržel obsáhlé vyjádření stavebníka k jednotlivým námitkám Ing. Lucie Klanerové a Ing. Petra Klanera.

Stavební úřad ukončil předmětné řízení rozhodnutím č. j. MMFM 288806/2025 ze dne 8. 10. 2025, kterým žádosti stavebníka vyhověl a podle § 94p stavebního zákona schválil stavební záměr nazvaný „Výstavba TI vodovod a kanalizace“ na pozemcích parc. č. 4832/13, 4832/23, 4838/52, 4838/73 a 5132/2 v k. ú. Sviadnov, v obci Sviadnov.

Dne 3. 11. 2025 stavební úřad obdržel proti vydanému rozhodnutí společné odvolání Ing. Petra Klanera a Ing. Lucie Klanerové. Rozhodnutí považují za nezákonné pro nedostatečné vypořádání s podanými námitkami. Dle odvolatelů stavební úřad jejich námitky označil za neoprávněné, přičemž převzal doslovně vyjádření stavebníka, aniž by toto vyjádření konkrétně a věcně posoudil. Z uvedeného odvolatelé dovozují, že se stavební úřad s obsahem vyjádření stavebníka ztotožnil, ovšem bez vlastní věcné úvahy. Odvolatelé následně v odvolání velmi obsáhle polemizují a hodnotí všechny skutečnosti, jež stavebník ve svém vyjádření uvedl. Vzhledem k tomu, že odvolatelé převážně opakují a rozvádějí skutečnosti, jež uvedli ve svých námitkách, odvolací orgán jejich námitky toliko stručně shrnuje. Odvolatelé namítají, že staveništní doprava je součástí záměru a stavební úřad je povinen řádně posoudit i vliv této fáze výstavby. Odvolatelé mají za to, že nebyly řádně posouzeny všechny jimi namítané negativní kumulativní dopady související se stávající i předpokládanou dopravní situací v předmětné lokalitě. Tvrzení stavebníka, že staveništní doprava bude organizována tak, že aby byl po celou dobu zajištěn jak průjezd, tak i přístup ke všem dotčeným nemovitostem považují odvolatelé za obecné konstatování nepodložené žádným konkrétním a závazným technickým řešením v projektové dokumentaci, proto mají zato, že nebyla vypořádána jejich námitka týkající se práva na přístup a řádné užívání nemovitosti a práva na pokojné užívání majetku. Odvolatelé nesouhlasí s konstatováním o obvyklé praxi ve vztahu k souběhu realizace vodovodu a kanalizace a okružní křižovatky, neboť se obě stavby dotýkají jediné přístupové komunikace k jejich nemovitosti, nadto uvádějí, že záměr okružní křižovatky již byl stavebním úřadem schválen a dle informací obce Sviadnov by měl být realizován v následujícím roce.

Namítaným závěrem studie okružní křižovatky se stavebník, ani stavební úřad nezabýval. Odvolatelé namítají, že stavební úřad dále uvedl řadu formálních, procedurálních nebo obecných konstatování, která však nijak neřeší jimi namítané dopady záměru v kontextu stávající dopravní situace. Stanovení pouze podmínky č. 4 týkající se omezení pracovní doby je, dle jejich názoru, zcela nedostatečné. Vzhledem k uvedenému žádají zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Dne 5. 11. 2025 obdržel stavební úřad proti vydanému rozhodnutí odvolání Lukáše Trčky, bytem Horní 714, 739 25 Sviadnov, dne 7. 11. 2025 odvolání Marcela Kaloče, bytem Horní 771, 739 25 Sviadnov a téhož dne společné odvolání Lukáše Smýkala, bytem Nové Dvory-Kamenec 1954, 738 01 Frýdek-Místek a Marty Smýkalové, bytem Horní 770, 739 25 Sviadnov. Všechna tato odvolání jsou obsahově identická s výjimkou uvedených výčtu pozemků, jejichž jsou jednotliví odvolatelé vlastníky a pro jejichž vlastnictví se jmenovaní cítí být přímo dotčeni na svých právech, když po dobu výstavby bude u těchto jejich pozemků dle jejich tvrzení docházet k rušivým vlivům, jako jsou hluk, otřesy, prašnost a zvýšená intenzita dopravy. Odvolatelé považují vydané rozhodnutí za vadné, neboť byli nesprávným procesním postupem kráceni na svých právech z důvodu, že nebyli vodoprávním úřadem zahrnuti do okruhu účastníků řízení a nemohli tak v řízení hájit své oprávněné zájmy. Poukazují na znění ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, které upravuje okruh účastníků společného řízení a v této souvislosti argumentují též nálezem Ústavního soudu N43/2000 sv. 17 (pl. ÚS 19/99). Namítají, že v průběhu výstavby bude snižován komfort jejich bydlení, což představuje výrazný zásah do vlastnického práva, a to především veškerým pohybem a průjezdem stavební techniky, který bude realizován pouze přes komunikaci na ulici Horní přímo sousedící s jejich pozemky a vedoucí kolem jejich domů. Argumentují přitom, že se jedná o jedinou příjezdovou cestu umožňující vjezd do předmětné lokality, a je tedy zřejmé, že po dobu výstavby bude výrazně narušeno obytné prostředí, zejména zvýšením hluku, emisí, vibrací, prašnosti, zápachem i nárůstem intenzity dopravy, což bude mít vliv na zdraví a bezpečnost. Poukazují dále na bezpečnostní rizika spojená se zablokováním této komunikace, na velkou vyčíženost této komunikace ve spojitosti s umístěním stávajícího nákupního střediska Lidl a její zhoršení najížděním dalších nákladních vozidel a stavebních mechanismů. Upozorňují na projekt okružní křižovatky mezi ulicemi Ostravská a Horní, který připravuje obec Sviadnov, který by, dle jejich názoru, měl být realizován před zahájením jakékoliv jiné výstavby. Požadují také „zpřístupnění“ nové příjezdové komunikace podél odlehčovacího ramene Olešné. Vzhledem k uvedenému žádají zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Stavební úřad přípisem ze dne 24. 11. 2025 seznámil s podaným odvoláním ostatní účastníky řízení a dal jim možnost se k němu vyjádřit. Této možnosti využil podáním doručeným dne 1. 12. 2025 stavebník. Dle jeho názoru stavební úřad v novém projednání věci postupoval v souladu s názorem odvolacího orgánu vysloveného v rozhodnutí č. j. MSK 134911/2023, rozšířil okruh účastníků řízení, doplnil spis o odborné podklady, zejména hlukovou a rozptylovou studii, a upravenou projektovou dokumentaci a v odůvodnění podrobně posoudil dopady záměru na okolní zástavbu, včetně vlivů na dopravu, hluk a prašnost, zabýval se organizací výstavby i dopravní situací v Horní ulici. Dále se vyjadřuje k jednotlivým bodům všech podaných odvolání, přičemž zde shrnuje a opakuje stejné argumenty, jež uplatnil v průběhu řízení. Stavebník navrhuje odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

K tvrzenému účastenství odvolatelů Lukáše Trčky, Marcela Kaloče, Lukáše Smýkala a Marty Smýkalové stavebník uvádí, že podle § 94k písm. e) stavebního zákona je účastníkem ve společném územním a stavebním řízení vlastník sousedního pozemku nebo stavby na nich, jehož vlastnické právo může být společným povolením přímo dotčeno. S tím, že se rozlišuje přímé a obecné dotčení. Stavebník je přesvědčen, že se v případě uvedených odvolatelů jedná o obecné dotčené způsobené toliko staveništní dopravou, která nepřekračuje běžně akceptovatelnou míru doprovodných jevů stavební činnosti v okolí. Stavebník považuje

argumentaci odvolatelů týkající se nesprávného stanovení okruhu účastníků řízení za nedůvodnou a navrhuje podaná odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Stavební úřad následně postoupil podaná odvolání spolu se spisem v dané věci podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 19. 1. 2026.

Odvolační orgán se tedy nejprve zabýval posouzením podaných odvolání z hledisek uvedených v § 81 až § 84 správního řádu. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník, přičemž ve smyslu § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací orgán posoudil **odvolání Ing. Petra Klanera a Ing. Lucie Klanerové** z uvedených hledisek a dospěl k závěru, že odvolání jsou **přípustná**, neboť byla podána účastníky řízení, a **včasná**, což potvrzuje doklad o doručení rozhodnutí (resp. vyvěšení na úřední desce) založený ve spise.

Odvolační orgán dále posoudil odvolání **Lukáše Trčky, Marcela Kaloče, Lukáše Smýkala a Marty Smýkalové**. Podle § 81 odst. 1 tohoto zákona *účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak*. Odvolací orgán tedy posuzoval, zda odvolatelům přísluší postavení účastníků řízení. Obecně je nutno uvést, že podle § 28 odst. 1 správního řádu *bude za účastníka v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak*. Podle § 94k stavebního zákona *účastníky společného územního a stavebního řízení jsou stavebník (a), obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (b), vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem (c), vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku (d), a osoba, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být společným povolením přímo dotčeno (e)*. Nahlížením do katastru nemovitostí odvolací orgán zjistil, že odvolatelé jsou vlastníky pozemků, které přímo, bezprostředně nesousedí se stavebním záměrem dotčenými pozemky. „Sousedství“ pozemku se stavebním záměrem dotčenými pozemky je pouze jednou z podmínek, které je potřeba splnit, aby byl vlastník takového pozemku zahrnut do okruhu účastníků společného územního a stavebního řízení. Další nezbytnou podmínkou účastenství je možnost přímého dotčení vlastnického práva, možnost přitom znamená **potenci, a nikoliv fakticitu dotčení vlastnického práva. Samotná potence dotčení** vlastnických práv dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek NSS č. j. 1 As 80/2008-68 ze dne 17. 12. 2008) **postačuje pro úspěšnost námítky vztahující se k účastenství**. V tomto případě je záměrem stavebníka vybudování technické infrastruktury, konkrétně vodovodního řádu v celkové délce cca 890 m a splaškové kanalizace o celkové délce cca 870 m s čerpací stanicí, včetně přípojek pro napojení 44 pozemků, respektive budoucích rodinných domů v lokalitě. Jedná se tedy o poměrně rozsáhlou podzemní stavbu, která sice nebude realizována na pozemku odvolatelů ani v jejich těsné blízkosti, nevyžaduje ani složité stavební postupy či speciální strojní vybavenost, nicméně příjezd na stavbu během její realizace je navrhován po místní komunikaci ulicí Horní vedoucí stávající zástavbou rodinných domů, kde mají své nemovitosti odvolatelé. Realizace stavby běžnou stavební činností a mechanizací, dle žádosti stavebníka po dobu více než jednoho roku, je nepochybně spojena se zvýšeným dopravním zatížením příjezdové cesty do navrhované lokality výstavby de facto navazující na stávající zástavbu pro individuální bydlení. Stavební úřad mezi účastníky řízení podle § 94k písm. e) stavebního zákona zahrnul mimo jiné vlastníky všech pozemků bezprostředně sousedících z obou stran s pozemkem parc. č. 4838/73, na kterém se nachází komunikace nazvaná ulice Horní, a to od odbočky k plánované nové zástavbě směrem ke konci stávající zástavby. Z napadeného rozhodnutí však není nijak zřejmé, z jakého důvodu mezi účastníky zahrnul toliko vlastníky pozemků v cca druhé polovině ulice Horní, ne však vlastníky pozemků v její první polovině, části od odbočení z ulice Ostravská, kteří jsou předmětným vlivům zvýšeného dopravního zatížení

bezesporu vystaveni ve srovnatelné, ne-li vyšší míře. S přihlédnutím k uvedenému tedy odvolací orgán ve vazbě na § 81 odst. 1 správního řádu dospěl k závěru, že odvolatelé pro namítané rušivé vlivy spojené s výstavbou předmětného záměru, jako jsou zvýšená intenzita dopravy, a dále hluk, otřesy a prašnost, jsou opomenutými účastníky daného řízení a z tohoto důvodu jsou jejich **odvolání přípustná**.

Vzhledem k tomu, že odvolatelům lze ve smyslu § 94k písm. e) stavebního zákona přiznat postavení účastníků daného společného územního a stavebního řízení, odvolací orgán jejich odvolání posoudil jako odvolání tzv. **opomenutých účastníků řízení** ve smyslu § 84 odst. 1 správního řádu, kterým vydané společné povolení nebylo oznámeno. Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu mimo jiné stanoví, že *osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledněmu z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil*. Odvolatelé uvedli, že se o vydaném rozhodnutí dozvěděli dne 4. 11. 2025 (Lukáš Trčka) a dne 5. 11. 2025 (Marcel Kaloč, Lukáš Smýkal a Marta Smýkalová), jelikož jejich odvolání byla vodoprávnímu úřadu doručena ve dnech 5. a 7. 11. 2025, je možno konstatovat, že všechna tato odvolání byla podána ve lhůtě podle § 84 odst. 1 správního řádu, tedy před uplynutím 30denní a zároveň roční lhůty, a jedná se tedy o **odvolání včasná**.

Odvolací orgán posoudil podaná odvolání podle § 82 správního řádu, které mimo jiné stanoví, že *odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí*. Odvolací orgán dospěl k názoru, že podaná odvolání uvedené náležitosti splňují.

Odvolací orgán podle 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží*. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí z výše uvedených hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:

Stavebníkem navrhovaný záměr označený „Výstavba TI vodovod a kanalizace“ se sestává ze souboru staveb, konkrétně vodovodního řádu v celkové délce cca 890 m a tlakové splaškové kanalizace o celkové délce cca 870 m s čerpací stanicí jako staveb hlavních a přípojek k napojení jednotlivých nemovitostí jako staveb vedlejších. Vodovodní a kanalizační řad jsou vodními díly, vodovodní a kanalizační přípojky stavbami obecnými. Schválení takto koncipovaného záměru ve společném územním a stavebním řízení (dále jen „společné řízení“) stavební zákon umožňuje, a s ohledem na charakter staveb hlavních náleží do kompetence vodoprávního úřadu jako speciální stavebního úřadu.

Obecně lze uvést, že společné územní a stavební řízení je upraveno v § 94j až 94p stavebního zákona, přičemž se jedná o řízení zahajované na základě písemné žádosti, která musí být podána v souladu s § 94l stavebního zákona. K žádosti se připojují náležitosti podle § 94l odst. 2 stavebního zákona a § 7a odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), které jsou podrobně specifikovány v příloze č. 6 téže vyhlášky v části B formuláře žádosti o vydání společného povolení. V rámci společného řízení tedy

musí stavební úřad především ověřit, zda žádost svými náležitostmi a obsahem připojených příloh požadavkům výše uvedených právních předpisů vyhovuje. Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší. Ve společném řízení pak stavební úřad posuzuje, zda je předložený stavební záměr v souladu s požadavky § 94o stavebního zákona.

Jedním z nezbytných podkladů žádosti o schválení záměru stavby je dokumentace, jejíž rozsah a obsah stanoví příloha č. 9 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“). V rámci nového projednání věci stavebník předložil novou projektovou dokumentaci z listopadu 2024, včetně dodatku č. 1 Souhrnné technické zprávy z dubna 2025, zpracovanou a ověřenou Ing. Josefem Dolečkem, autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, ČKAIT 0007516.

Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí konstatoval, že předložená dokumentace byla zpracována dle přílohy č. 9 vyhlášky č. 499/2006 Sb., že obsahuje části A – D s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděné stavby, účelu využití a době trvání stavby. Po posouzení této dokumentace však odvolací orgán dospěl k závěru, že tato není po obsahové stránce zpracována v souladu s přílohou č. 9 vyhlášky č. 499/2006 Sb., proto neměla být stavebním úřadem akceptována jako relevantní podklad pro vydání společného povolení. Stavební úřad je při kontrole úplnosti dokumentace pro společné řízení povinen nejen ověřit, zda tato má náležitosti dané uvedenou přílohou, ale také zda obsahuje všechny potřebné informace pro posouzení a povolení záměru. Z dokumentace jako celku musí být zřejmé mimo jiné dispoziční uspořádání, územně technické podmínky, základní charakteristika stavby a jejího užívání, celkové provozní řešení, přičemž textová část dokumentace musí korespondovat s částí výkresovou.

Odvolací orgán shledal řadu nedostatků zejména ve výkresové části dokumentace. Na výkrese C.1 Situační výkres širších vztahů je toliko, a ne zcela správně, vyznačena „zájmová plocha výstavby“, úplně absentuje zákres navrhované stavby, její napojení na stávající technickou infrastrukturu i napojení na dopravní infrastrukturu. Na výkrese C.3, označeném „Katastrální situační výkres“ stejně jako výkres C.2, chybí stávající výškopis, zakreslení stávajícího vodovodu, na nějž má být plánovaný vodovod napojen, a to jak na pozemku parc. č. 4832/23, tak i po jeho zokruhování na pozemku parc. č. 4838/73, absentují kóty odstupových vzdáleností vodovodu i kanalizace od hranic pozemků. Dokumentace dále neobsahuje výkresy kanalizačních šachet Š1 – Š11, revizních šachet RŠ ani vodoměrných šachet, napojení kanalizace do stávající šachty Š0, napojení vodovodu a také řezy uložení kanalizace, kanalizačních přípojek, vodovodu i vodovodních přípojek. Absentují také výkresy podélných profilů jednotlivých kanalizačních i vodovodních přípojek.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že **předložená dokumentace** je neúplná a **nemůže tak být relevantním podkladem pro řádné posouzení záměru** ze všech hledisek dle § 94o stavebního zákona, a vydání meritorního rozhodnutí. Tím, že se stavební úřad uvedenými nedostatky v dokumentaci nijak nezabýval a stavebníka nevyzval k jejich odstranění, zatížil svůj postup a ve výsledku též napadené rozhodnutí vadou, která způsobuje jeho nezákonnost.

Samotné rozhodnutí ve věci musí obsahovat obecné náležitosti vyplývající z § 68 a § 69 správního řádu i speciální náležitosti podle § 94p stavebního zákona a další podrobnější požadavky podle § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb. Je nutno připomenout, že výrok je nejdůležitější částí rozhodnutí, a proto musí být jasný, srozumitelný, přesný a určitý. O schváleném stavebním záměru nemohou vznikat pochybnosti a současně musí být jednotlivé části rozhodnutí ve vzájemném souladu.

V daném případě stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí podrobně specifikoval stavbu vodovodního řadu i splaškové kanalizace, v případě **vodovodních a kanalizačních přípojek** však, mimo údaje o materiálu, ostatní technické **údaje chybí. Absentují také informace o umístění stavby** na pozemku, zejména minimální vzdálenost od hranic pozemku. Stavební úřad ve výroku dále vymezil území dotčené vlivem stavby a stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby.

Odvolací orgán se dále zabýval odůvodněním napadeného rozhodnutí. V § 68 odst. 3 správního řádu je uvedeno, že *v odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřeními k podkladům rozhodnutí.* V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad popsal průběh společného řízení, uvedl podklady, na základě kterých žádost posuzoval a ve věci rozhodl, vymezil okruh účastníků řízení. Rozhodnutí bylo účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona a dotčeným orgánům doručováno jednotlivě, a účastníkům řízení podle § 94k písm. e) téhož zákona veřejnou vyhláškou. V souvislosti s vymezením okruhu účastníků společného územního a stavebního řízení je nutno uvést, že v případě okruhu účastníků řízení dle § 94k písm. e) stavebního zákona není z odůvodnění napadeného rozhodnutí nijak zřejmé, jak již odvolací orgán podrobně zmínil v rámci posouzení přípustnosti podaných odvolání, z jakého důvodu stavební úřad mezi účastníky řízení nezahrnul vlastníky pozemků bezprostředně sousedících s pozemkem parc. č. 4838/73 v jeho první polovině (tedy v části od odbočení z ulice Ostravská po odbočku k plánované výstavbě).

Jak již bylo uvedeno výše, stavební úřad má ve společném řízení posoudit, zda je předložený stavební záměr v souladu s požadavky § 94o stavebního zákona. Stavební úřad v odůvodnění po podrobném vyhodnocení splnění všech jednotlivých požadavků kladených stavebním zákonem v ustanovení § 94o dospěl k závěru, že záměr je s nimi v souladu. S uvedeným závěrem stavebního úřadu se odvolací orgán zcela neztotožňuje. Vzhledem k tomu, že předmětný vodovod a splašková kanalizace jsou vodovodem a kanalizací pro veřejnou potřebu, neboť provozně souvisejí se (stávajícími) vodovodem a kanalizací pro veřejnou potřebu, bylo nezbytné, aby stavební úřad posoudil uvedená vodní díla také z hlediska souladu s požadavky zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění účinném do 31. 12. 2023, a jeho prováděcího předpisu.

Podle § 12 odst. 2 tohoto zákona musí *být všechny stoky pro odvádění odpadních vod, s výjimkou dešťových stok, jakož i kanalizační přípojky, při souběhu a křížení uloženy hlouběji než vodovodní potrubí pro rozvod pitné vody. Výjimku může povolit vodoprávní úřad za předpokladu, že bude provedeno takové technické opatření, které zamezí možnosti kontaminace pitné vody vodou odpadní, a to při běžném provozu i v případě poruchy kanalizace.* Z předložené dokumentace, konkrétně výkresu podélného profilu č. D.1-2 je zřejmé, že výtlač splaškové kanalizace má být umístěn výše než vodovodní řad. Navržený způsob uložení výtlaču a předmětné části vodovodu, jak je uvedeno výše, by bylo možné akceptovat pouze za předpokladu, že ochrana pitné vody před kontaminací vodou odpadní bude zajištěna vhodným technickým opatřením. Ověřením uvedeného by byla výjimka podle citovaného ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích, kterou stavební úřad vydává v případě, že shledá navržené technické opatření dostačující, a která je pak podkladem k povolení jmenované technické infrastruktury. V tomto případě však v předloženém spisovém materiálu tento zcela nezbytný podklad absentuje, nadto ani z dokumentace nevyplývá, že by se popisovanou skutečností projektant jakkoliv zabýval. S ohledem na uvedené odvolacímu orgánu nezbyvá než konstatovat, že projednávaný **záměr není v souladu s požadavky § 94o stavebního zákona.**

Odvolací orgán se dále zabýval tím, jak se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí vypořádal s námitkami účastníka řízení, které byly uplatněny v průběhu řízení. Stavební úřad se k vzneseným námitkám vyjádřil tak, že uvedl, proč namítající zahrnul do okruhu účastníků řízení, a dále konstatoval následující skutečnosti, že žádost posuzuje pouze v rozsahu návrhu žadatele, že podkladem je projektová dokumentace jejíž zpracovatel dle § 159 odst. 2 stavebního zákona odpovídá za správnost, celistvost a úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí; závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje; závazné stanovisko orgánu územního plánování se závěrem, že posuzovaný záměr je v souladu s platným Územním plánem Sviadnov; a hluková a rozptylová studie, a že k omezení pracovní doby stavebníků stanovil podmínku č. 4. Na základě těchto faktických skutečností dospěl stavební úřad k závěru, že vznesené námitky jsou neoprávněné. Toto **vypořádání se s námitkami** považuje odvolací orgán **za zcela nedostatečné**. Stavební úřad neuvedl žádné vlastní úvahy ohledně hodnocení jím vyjmenovaných podkladů a jejich relevantnosti ve vztahu k podaným námitkám, jež všechny brojí proti, již nyní, složité dopravní situaci, nijak se nevypořádal s návrhy na řešení této situace (stavba okružní křižovatky, nové napojení podél odlehčovacího ramene Olešné). S ohledem na výše uvedené je tak odvolací orgán nucen konstatovat, že stavební úřad při vydání napadeného rozhodnutí **porušil výše zmiňované § 68 odst. 3 správního řádu**.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaných **odvolání**.

Ing. Petr Klaner a Ing. Lucie Klanerová v odvolání nesouhlasili s tím, jakým způsobem stavební úřad vypořádal jejich námitky. Názoru, že přepisem vyjádření stavebníka k námitkám do odůvodnění rozhodnutí stavební úřad de facto vyslovil se všemi jím uvedenými skutečnostmi souhlas, přisvědčit nelze. Nicméně **námitce**, že stavební úřad dále uvedl řadu formálních, procedurálních nebo obecných konstatování, která však nijak neřeší jimi namítané dopady záměru v kontextu stávající dopravní situace, odvolací orgán, jak již uvedl výše při posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí, **přisvědčuje**.

Námitkám Lukáše Trčky, Marcela Kaloče, Lukáše Smýkala a Marty Smýkalové týkajícím se (ne)účastenství odvolací orgán, jak je zřejmé z výše uvedeného, **přisvědčuje**. Další námitky jmenovaných jsou obsahově totožné s námitkami Ing. Petr Klanera a Ing. Lucie Klanerové. Vzhledem k tomu, že odvolací orgán napadené rozhodnutí ruší, bude se jimi zabývat stavební úřad v rámci nového projednání věci.

Odvolací orgán se rovněž zabýval obsahem podáním stavebníka k podanému odvolání. Vzhledem k tomu, že dle názoru krajského úřadu nebyl tímto podáním spisový materiál doplněn o žádná nová podstatná a rozhodná fakta, která by do odvolacího řízení vnesla zásadní anebo nové skutečnosti a rozhodujícím způsobem by tak mohla ovlivnit výsledek vodoprávního řízení, neprováděl další dokazování, nebylo nutno aplikovat ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisového materiálu dospěl k závěru, že **napadené rozhodnutí je nezákonné**, neboť jej stavební úřad vydal na základě neúplných podkladů (neúplné dokumentace), neposoudil správně soulad záměru dle § 94o stavebního zákona, neprojednal stavební záměr se všemi účastníky řízení, nevypořádal se řádně se všemi vznesenými námitkami. Odvolací orgán je toho názoru, že se s ohledem na vedené ostatečně zabýval napadeným rozhodnutím i souvisejícím spisem a ve vazbě na výše popsání zjištění rozhodl tak, jak je shora uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. **Právním názorem odvolacího orgánu vysloveným v tomto odůvodnění je stavební úřad při novém projednání věci podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán**.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán ve smyslu uvedeného ustanovení správního řádu odkazuje na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Poučení

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Kateřina Jarošová
vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb
odbor krajský stavební úřad
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení podle § 94k písm. a), b), c) a d) stavebního zákona a odvolatelé, **kterým se doručí jednotlivě:**

1. PH Development s. r.o., Farní 23, 738 01 Frýdek-Místek, doručeno prostřednictvím Ing. Jaromíra Koláře, Rakovecká č.p. 1128/77, Bystrc, 635 00 Brno 35, datovou schránkou
2. ONO - development, s.r.o., Na Poříčí č.p. 595, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1, datovou schránkou
3. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, datovou schránkou
4. GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1, datovou schránkou
5. Obec Sviadnov, Na drahách č.p. 119, 739 25 Sviadnov, datovou schránkou
6. MCnet, s.r.o., J. Opletala č.p. 924, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1, datovou schránkou
7. Petr Macháč, Horní č.p. 760, 739 25 Sviadnov
8. Vlastimila Macháčová, Horní č.p. 760, 739 25 Sviadnov
9. MUDr. Lenka Kolonderová, Horní č.p. 761, 739 25 Sviadnov
10. Lumius, spol. s r.o. "v likvidaci", Horní č.p. 700, 739 25 Sviadnov, datovou schránkou

Účastníci řízení dle § 94k písm. e), **kterým se doručí veřejnou vyhláškou:**

1. vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich (včetně staveb technické infrastruktury) a ti, kteří mají k těmto sousedním pozemkům právo odpovídající věčnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, identifikace účastníků řízení dle § 94m odst. 2 stavebního zákona – pozemky parc. č. 3832/140 (orná půda), 4806 (orná půda), 4811 (orná půda), 4816/12 (orná půda), 4830 (orná půda), 4832/186 (orná půda), 4818/3 (ostatní plocha), 4818/16 (ostatní plocha), 4823/2 (orná půda), 4832/4 (ostatní plocha), 4832/5 (ostatní plocha), 4832/22 (orná půda), 4832/25 (orná půda), 4832/26 (orná půda), 4832/27 (orná půda), 4832/29 (orná půda), 4832/30 (orná půda), 4832/31 (orná půda), 4832/126 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/28 (orná půda), 4832/54 (orná půda), 4832/58 (ostatní plocha),

4832/61 (ostatní plocha), 4832/64 (ostatní plocha), 4832/66 (orná půda), 4832/69 (orná půda), 4832/70 (orná půda), 4832/72 (orná půda), 4832/75 (orná půda), 4832/77 (orná půda), 4832/83 (orná půda), 4832/87 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/86 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/92 (orná půda), 4832/95 (orná půda), 4832/104 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/108 (orná půda), 4832/109 (orná půda), 4832/110 (orná půda), 4832/115 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/118 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/123 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/124 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/135 (zastavitelná plocha a nádvoří), 4832/136 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/137 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/138 (orná půda), 4832/139 (orná půda), 4832/144 (orná půda), 4832/145 (orná půda), 4832/146 (orná půda), 4832/151 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/154 (orná půda), 4832/155 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/156 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/157 (orná půda), 4832/160 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/161 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/159 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/164 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/165 (orná půda), 4832/166 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/174 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/184 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/188 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/189 (orná půda), 4832/190 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/195 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/196 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/197 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/38 (orná půda), 4838/39 (ostatní plocha), 4838/40 (orná půda), 4838/41 (orná půda), 4838/42 (ostatní plocha), 4838/43 (orná půda), 4838/44 (orná půda), 4838/45 (ostatní plocha), 4838/53 (orná půda), 4832/56 (orná půda), 4838/46 (orná půda), 4838/47 (orná půda), 4838/48 (ostatní plocha), 4838/49 (orná půda), 4838/50 (orná půda), 4838/93 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/95 (orná půda), 4838/103 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/107 (orná půda), 4838/108 (orná půda), 4838/109 (orná půda), 4838/114 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/113 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/118 (orná půda), 4838/119 (orná půda), 4838/120 (orná půda), 4838/122 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/123 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/152 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/201 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/193 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/197 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/208 (zastavěná plocha a nádvoří), 4838/214 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/247 (zastavěná plocha a nádvoří), 4832/249 (zastavěná plocha a nádvoří), 4856 (orná půda) v k. ú. Sviadnov, obec Sviadnov

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení, s výjimkou odvolatelů a účastníků řízení podle § 94k písm. a), b), c) a d) stavebního zákona, doručuje veřejnou vyhláškou tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, pokud tato lhůta nepřipadne na sobotu, neděli nebo státní svátek. V takovém případě se považuje rozhodnutí za doručené ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší příští pracovní den.

V souladu s § 94m odst. 2 stavebního zákona se rozhodnutí doručuje i vyvěšením na úředních deskách příslušných obecních úřadů, v daném případě na úřední desce:

1. Magistrátu města Frýdku-Místku, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek, ID DS: w4wbu9s
2. Obecního úřadu Sviadnov, Na drahách 119, 739 25 Sviadnov, ID DS: sy5b39q

Na vědomí

1. Magistrát města Frýdku-Místku, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek, odbor životního prostředí a zemědělství, Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek – s tím, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude spis vrácen zpět